



KOHTUMÄÄRUS

Kohus	Harju Maakohus
Kohtukoosseis	Kohtunik Karin Sonntak
Määruse tegemise aeg ja koht	3. veebruar 2026. a
Tsiviilasja number	2-25-4998
Tsiviilasi	Detro Ehitus OÜ (pankrotis, avalikus uurimises) pankrotimenetlus
Menetlustoiming	Eesti Vabariigi (Konkurentsiameti maksejõuetuse teenistuse kaudu) taotlus ärikeelu kohaldamiseks
Menetlusosalised	Võlgnik: Detro Ehitus OÜ (pankrotis; registrikood 12538756) Pankrotihaldur: vandeadvokaat Mark Uska (Advokaadibüroo USKA OÜ; Lelle 24, 11318 Tallinn, e-post mark@uska.ee) Avaldaja: Eesti Vabariik (Konkurentsiameti maksejõuetuse teenistuse kaudu) Puudutatud isik: võlgniku juhatuse liige 15.12.2023. a kuni 02.05.2024. a Alexander Urmas Vest (isikukood 37510215214, e-post alves@mail.ee); lepinguline esindaja Indrek Põder, e-post indrek@asisconsult.ee)

Resolutsioon

- 1. Rahuldada Eesti Vabariigi (Konkurentsiameti maksejõuetuse teenistuse kaudu) taotlus Alexander Urmas Vest suhtes ärikeelu kohaldamiseks.**
- 2. Kohaldada Alexander Urmas Vest suhtes ärikeeldu kuni Detro Ehitus OÜ (pankrotis) pankrotimenetluse lõpuni.**
- 3. Alexander Urmas Vestil on keelatud tegutseda Eesti Vabariigis juriidilise isiku juhtorgani liikmena, juriidilise isiku likvideerijana ja prokuristina kuni Detro Ehitus OÜ (pankrotis) pankrotimenetluse lõpuni.**
- 4. Lubada Alexander Urmas Vestil töötada töölepingu, käsunduslepingu või töövõtulepingu alusel, välja arvatud juriidilise isiku äritegevust juhtival, korraldaval, finants- ja raamatupidamisvaldkondlikel tegevustel.**

Kohtumäärus kuulub viivitamatule täitmisele (TsMS § 467 lg5). Saata määrus Tartu Maakohtu registriosakonda.

Menetluskulude jaotus

Taotluse läbivaatamisest tingitud menetluskulud jätta puudutatud isiku kanda.

Edasikaebamise kord

Kohtumääruse peale võib esitada määruskaebuse Tallinna Ringkonnakohtule Harju Maakohtu kaudu 15 päeva jooksul määruse kättetoimetamisest alates.

Maksejõuetuse teenistuse taotlus

Võlgnik kanti äriregistrisse 18.09.2013. a. Äriregistri andmetel oli Alexander Urmas Vest ajavahemikus 15.12.2023. a kuni 02.05.2024. a võlgniku ainus juhatuse liige, kes esindas ja juhtis äriühingu majandustegevust. Seega on Alexander Urmas Vest käsitletav Detro Ehitus OÜ (pankrotis) seadusjärgsete esindajana ja tegemist on isikuga, kelle suhtes saab kohus tulenevalt PankrS § 91 lg 2 järgi kohaldada ärikeeldu.

Detro Ehitus OÜ (pankrotis) juhatuse liige Alexander Urmas Vest ei ole tegutsenud heas usus ning äriühingu huvides. 26.03.2024. a sõlmisid Detro Ehitus OÜ (pankrotis), KVHK Palvelut Osühing (registrikood 14856377), Laane osühing (registrikood 12121068), TasteFast OÜ (registrikood 14961453), Hofan-trand OÜ (registrikood 14663307), Rohesein OÜ (registrikood 16152858) ühinemislepingu. Lepingu punkt 12.1 kohaselt lepitati kokku, et ühendatavate ühingute KVHK Palvelut Osühing, Laane osühing, TasteFast OÜ, Hofan-trand OÜ, Rohesein OÜ kogu vara, s.h. kõik asjad, õigused ja kohustused, antakse tervikuna üle ühendavale ühingule Detro Ehitus OÜ-le (pankrotis). 26.03.2024. a ühinemislepingu allkirjastas Alexander Urmas Vest, kes oli lepingu sõlmimise hetkel kõigi lepingu osalenud osühingute juhatuse liige.

30.04.2024. a ehk ligikaudu kuu pärast ühinemislepingu sõlmimist võttis Alexander Urmas Vest Detro Ehitus OÜ (pankrotis) ainuosaniku Treimet OÜ (registrikood 11023760) nimel vastu otsuse, millega ta astus tagasi Detro Ehitus OÜ (pankrotis) juhatuse liikme kohalt ning valis uueks juhatuse liikmeks Heigo Pruuli. 01.04.2025. a esitas Detro Ehitus OÜ (pankrotis) juhatuse liige Jaanus Silm võlgniku pankrotiavalduse. Jaanus Silm määrati Detro Ehitus OÜ (pankrotis) juhatuse liikmeks 30.01.2025. a Tartu Maakohtu määrusega tsiviilasjas nr 2-25-440.

28.07.2025. a esitas Maksu- ja Tolliamet Detro Ehitus OÜ (pankrotis) pankrotimenetluses nõudeavalduse, mille kohaselt on Maksu- ja Tolliameti nõue seisuga 25.06.2025. a Detro Ehitus OÜ (pankrotis) vastu 73 621,35 eurot. Nõude aluseks olevatest maksudeklaratsioonidest nähtub, et Detro Ehitus OÜ (pankrotis) võlgnevus pärineb Detro Ehitus OÜ-ga (pankrotis) ühinenud Laane osühing, TasteFast OÜ ning Rohesein OÜ maksu- ja intressikohustustest. Nõudeavalduse lisadest nähtub, et varaseim tasumata kohustus pärineb aastast 2021. Maksu- ja Tolliameti nõudeavalduse aluseks olevatest maksuotsustest nähtub seegi, et Maksu- ja Tolliamet kontrollis pärast 26.03.2024. a ühinemislepingu sõlmimist Laane osühing maksustamisperioodide jaanuar kuni september 2023 käibedeklaratsioonidel ning jaanuar kuni november 2023 tulu- ja sotsiaalmaksu, kohustusliku kogumispensioni ja töötuskindlustusmaksu deklaratsioonidel deklareeritud andmete õigsust. Maksu- ja Tolliamet tuvastas, et Aivar Käär juhatuse liikmeks oleku ajal on Laane osühingu maksudeklaratsioonides esitatud valeandmeid ning Maksu- ja Tolliamet suurendas Laane osühingu maksukohustust 31 006,22 euro võrra. ÄS § 391 lg 4 alusel läksid kõigi 26.03.2024. a ühinemislepingus märgitud ühendatavate äriühingute kohustused (sh maksukohustused) üle Detro Ehitus OÜ-le (pankrotis).

Kuivõrd Alexander Urmas Vest oli ühendatavate ühingute KVHK Palvelut Osühing, Laane osühing, TasteFast OÜ, Hofan-trand OÜ, Rohesein OÜ kui ka pankrotivõlgniku ainus juhatuse liige ühinemise perioodil ning isikute maksuvõlgnevused on avalikult kättesaadav teave, siis pidi Alexander Urmas Vest olema teadlik ühendatavate ühingute maksukohustusest. Seega tegi Alexander Urmas Vest teadliku otsuse Detro Ehitus OÜ (pankrotis) juhatuse liikmena ühendada võlgnik äriühingutega, kel olid tasumata maksukohustused.

Alexander Urmas Vest seosed äriregistris viitavad, et tema puhul on tegemist nn firmamatjaga ehk isikuga, kes pakub raskustes olevate äriühingute likvideerimise teenust. Maksejõuetuse teenistuse hinnangul esineb põhjendatud kahtlus, et Alexander Urmas Vest asus kõigi

26.03.2024. a ühinemislepinguga ühinenud äriühingute juhatuse liikme kohale üksnes eesmärgiga osutada äriühingute eelmistele juhatuse liikmetele teenust, mis hõlmas nendega seotud ja neile mingil põhjusel probleemseks (st maksuvõlgnevustega, puuduliku raamatupidamisega vms) osutunud äriühingute likvideerimist sh võimalust pääseda probleemist, mis ajendas isikuid nn firmamatja poole pöörduma (st pääseda maksukohustuse tasumisest, maksukontrollist vms). 26.03.2024. a ühinemislepingu eesmärk oli üksnes võlausaldajate eksitamine (sh maksukontrolli takistamine) ning juhatuse liikmete võimaliku vastutuse vältimine.

Maksejõuetuse teenistus on seisukohal, et Alexander Urmas Vest oleks pidanud enne äriühingute ühendamist esitama kohtule pankrotiavalduse nende äriühingute osas, kel juba varasemalt olid tasumata maksukohustused. Kui äriühingule võetud kohustused on üle jõu käivad ning on tekkinud makseraskused ja need makseraskused ei ole ajutist laadi, siis on juhatuse liikme kohustuseks esitada kohtule viivitamata pankrotiavaldus, et äriühing tsiviilkäibest vastutustundlikult eemaldada. Selle asemel sõlmis Alexander Urmas Vest Detro Ehitus OÜ (pankrotis) juhatuse liikmena eelnimetatud äriühingutega ühinemislepingu. Ühinemislepingu tulemusel pidi ühinenud äriühingute maksukohustused täitma Detro Ehitus OÜ (pankrotis). Detro Ehitus OÜ (pankrotis) majandustegevus oli lõppenud juba enne ühinemislepingu sõlmimist ja seeläbi puudus ka võimalus maksukohustusi täita.

Maksejõuetuse teenistus on seisukohal, et puudub igasugune mõistlik selgitus, kuidas selline ühinemisleping oleks olnud võlgniku majanduslikke huve järgiv. Maksejõuetuse teenistuse seisukohta toetab ka Harju Maakohtu 11.11.2024. a lahendi nr 2-24-5328 punktis 39 märgitu, mille kohaselt ükski mõistlik, äriühingu majanduslikke huve järgiv juhatuse liige ei sõlmiks ühinemislepingut makseraskustes äriühinguga. Alexander Urmas Vest on oma 11.04.2025. a vastuses pankrotihalduri 07.04.2025. a päringule kirjutanud: „Vastuse esitaja soovis enda juhatuse liikmeks oleku ajal saada ülevaadet Detro Ehitus OÜ nõuetest, kuid see ei õnnestunud juhatuse liikmeks oleku lühiajalisuse ja Heigo Pruuliga erimeelsuste tõttu. Nimelt oli enne vastuse esitajat antud äriühingu juhatuse liikmeks Heigo Pruuli s.o ajaperioodil 06.12.2019 kuni 15.12.2023. Heigo Pruuli poolt ei antud vastuse esitajale raamatupidamisdokumente üle. Kuivõrd vastuse esitaja ei saanud vajalikku dokumentatsiooni ja ülevaadet äriühingust astus vastuse esitaja 02.05.2024 äriühingu juhatuse liikme kohalt tagasi ning äriühingu juhatuse liikmena jätkas uuesti alates 02.05.2024 Heigo Pruuli“. Eeltoodust järeldub, et Alexander Urmas Vest lahkus Detro Ehitus OÜ (pankrotis) juhatuse liikme kohalt põhjusega, et ta ei saanud enda valdusse võlgniku raamatupidamist ja seeläbi ka ülevaadet võlgniku majanduslikust olukorrast. Maksejõuetuse teenistus on seisukohal, et Alexander Urmas Vestil oli täielik ülevaade Detro Ehitus OÜ (pankrotis) majanduslikust seisukorrast ning äriühingute ühendamise eesmärk ei olnud majandustegevusega tegelemine, vaid võlausaldajate eksitamine, mistõttu ta ei püüdnudki enam uurida. Eelnimetatud kinnitab kasvõi asjaolu, et Alexander Urmas Vest ei ole kunagi omanud juurdepääsu võlgniku pangakontole.

Planeeritud ja sihipärasele tegevusel viitab ka asjaolu, et 30.04.2024. a ehk kõigest ühe kuu pärast ühinemislepingu sõlmimist otsustas Alexander Urmas Vest astuda tagasi Detro Ehitus OÜ (pankrotis) juhatuse liikme kohalt ning määras uueks juhatuse liikmeks Heigo Pruuli, kes oli ka eelnevalt võlgniku juhatuse liige perioodil 06.12.2019. a kuni 15.12.2023. a. Sealjuures ei ole Heigo Pruuli sarnaselt Alexander Urmas Vestile kunagi omanud juurdepääsu Detro Ehitus OÜ (pankrotis) pangakontole. Alexander Urmas Vest ning Heigo Pruuli omavahelistest seostest äriregistris nähtub, et Detro Ehitus OÜ (pankrotis) ei ole nende esimene äriühing, kus nad on pidanud koostööd tegema (st juhatuse liikme vahetusega seoses). Varasemalt on nad mõlemad olnud ka nt Mittetulundusühingus Abikäsi (registrikood 80302086), ASANKHYA Investments OÜ-s (registrikood 14541366), Argun International OÜ-s (registrikood 14506163) juhatuse liikmed. Maksejõuetuse teenistus on seisukohal, et sisuliselt vahetult peale ühinemislepingut toimunud juhatuse liikmete vahetus oli Alexander Urmas Vesti teadlik valik ja algne plaan

vältimaks juhatuse liikmeks olekuga seotud kohustusi ning juhtorgani liikme vastutust.

Maksejõuetuse teenistus on seisukohal, et Detro Ehitus OÜ (pankrotis) juhatuse liige Alexander Urmas Vest rikkus tahtlikult TsÜS §-s 35 toodud hoolsus- kui ka lojaalsuskohustust, kui sõlmis 26.03.2024. a ühinemislepingu. Alexander Urmas Vest koormas lepingu sõlmimisega lõppenud majandustegevusega äriühingut ilma igasuguse majandusliku põhjuse või mõistuspärase selgituseta ning tekitas oma tegevusega võlgnikule märkimisväärselt suure rahalise kohustuse, põhjustades seeläbi ka võlgniku maksejõuetuse, mis oligi asjaolusid arvestades kogu tegevuse üks eesmärke. 26.03.2024. a ühinemislepingu sõlmimisega eelistati KVHK Palvelut Osäühingu, Laane osäühingu, TasteFast OÜ, Hofan-trand OÜ, Rohesein OÜ varasemate juhtorgani liikmete huve sh ka Alexander Urmas Vest huve Detro Ehitus OÜ (pankrotis) huvidele.

Alexander Urmas Vest ei ole täitnud ÄS § 180 lg 5¹ tulenevat kohustust esitada õigel ajal pankrotiavaldus. Maksejõuetuse teenistuse hinnangul oli Detro Ehitus OÜ (pankrotis) püsivalt maksejõuetu hiljemalt 02.04.2024. a ehk hetkel, mil KVHK Palvelut Osäühing, Laane osäühing, TasteFast OÜ, Hofan-trand OÜ, Rohesein OÜ ja Detro Ehitus OÜ (pankrotis) ühinemise kanne kanti Detro Ehitus OÜ (pankrotis) registrikaardile. ÄS § 403 lg 1 tulenevalt läksid 02.04.2024. a registrikandega Detro Ehitus OÜ-le (pankrotis) üle kõik eelnimetatud viie äriühingu kohustused, mida Detro Ehitus OÜ (pankrotis) ei olnud suuteline tasuma. Detro Ehitus OÜ-l (pankrotis) puudusid varasemad teadaolevad kohustused, mistõttu ühinemine tõi endaga kaasa rahalise kohustuse, mida võlgnik ei olnud suuteline tasuma, mis omakorda põhjustas võlgniku maksejõuetuse. Alexander Urmas Vest pidi mõistma, et võlgniku makseraskused ei ole ajutist laadi ning raskuste ületamiseks tuli tal asuda täitma ÄS § 180 lg 5¹ ning TsÜS § 36 tulenevat kohustust. Juhatuse liikme kohustus on esitada pankrotiavaldus hiljemalt 20 päeva möödumisel maksejõuetuse ilmnemisest, mistõttu oli Alexander Urmas Vest kohustatud esitama OÜ Detro Ehitus (pankrotis) pankrotiavalduse kohtule hiljemalt 22.04.2024. a. Alexander Urmas Vest seda ei teinud ning pankrotiavalduse esitamise asemel otsustas ta 30.04.2024. a Detro Ehitus OÜ (pankrotis) juhatuse liikme kohalt lahkuda ning määrata uueks juhatuse liikmeks Heigo Pruuli. Maksejõuetuse teenistus leiab, et Urmas Alexander Vest ei ole teadlikult täitnud ÄS §-s 180 lg 5¹ ning TsÜS §-s 36 nimetatud kohustust esitada pankrotiavaldus, mistõttu on ta toime pannud PankrS § 28 lõige 2 mõistes raske juhtimisvea. Esineb põhjendatud alus arvata, et Alexander Urmas Vestil oli plaan jätta Detro Ehitus OÜ (pankrotis) nõ seisma vältimaks võlausaldajate nõuete maksmapanekut ja seeläbi ka vältida iseenda ning teiste Detro Ehitus OÜ-ga (pankrotis) ühinenud äriühingute juhatuse liikmete võimalikku vastutust.

Alexander Urmas Vest rasked juhtimisvead ei piirdu vaid Detro Ehitus OÜ-ga (pankrotis). Alexander Urmas Vest on oma 22.04.2025. a vastuses pankrotihalduri 14.04.2025. a päringule selgitanud, et tema eesmärk oli omandada äriühingud ning koondada need üheks ühtseks äriühinguks ning jätkata ühe äriühingu alt majandustegevust. Maksejõuetuse teenistuse hinnangul ei ole Alexander Urmas Vestil kunagi eeltoodu plaanis olnud. Maksejõuetuse teenistuse hinnangul on taoline äriühingute ühendamine Alexander Urmas Vesti jaoks äri, mida ta pakub veebilehel www.vest.ee2. Eelnimetatud veebilehel on märgitud teenus nimega „Ettevõtte kustutamine“. Veebilehel on antud teenuse selgitusse märgitud järgnev: “Ettevõtte kustutamine läbi restruktureerimise ehk ühinemise, Teie ettevõtte ühineb (ühendatav firma) meie esindatava, ühendava ühinguga. Protsess kestab kuni 2 kuud ning lõpeb Teie ühendatava ettevõtte äriregistrist kustutamise. Kohustused lähevad üle ühendavale ühingule, mis jääb alles ja kustutatakse tulevikus. Ettevõttel ei tohi olla käimasolevaid kriminaalmenetlusi, maksumenetlusi ega registrivara“. Teenustasu eelnimetatud teenuse eest on veebilehel märgitud kohaselt alates 300 eurot. Maksejõuetuse teenistuse hinnangul tõendab eeltoodu kogumis muude tõenditega, et Alexander Urmas Vest ainus plaan oli sõlmida ühinemisleping ja seejärel jätta Detro Ehitus OÜ (pankrotis) seisma, et see mingil hetkel riigi poolt sundlõpetatakse. Kogu tegevuse eesmärk on eksitada ja seeläbi ka takistada võlausaldajate nõuete maksmapanekut ning vältida juhatuse liikmete võimalikku vastutust.

Alexander Urmas Vest on süüdi mõistetud KarS § 381¹ lg 1 järgi kvalifitseeritava kuriteo toimepanemises ning talle kohaldati lisakaristusena ettevõtluskeeldu. Alexander Urmas Vest on seisuga 01.09.2025. a aktiivselt seotud 83 äriühinguga (sh 50 äriühingu juhatuse liikmena/likvideerijana) ning üldse ühtekokku 946 äriühinguga (sh 920 äriühingu likvideerija/juhatuse liikmena). Eeltoodud 83-st Alexander Urmas Vestiga seotud äriühingust on mitmel äriregistris märge „kustutamishoiatus“ ning tähtaegselt on esitamata majandusaasta aruanded, maksudeklaratsioonid, likvideerimisaruanded ning likvideerimise vahearuanded, mistõttu Alexander Urmas Vest tegevusetus äriühingute juhatuse liikmena/likvideerijana ei ole olnud erand, vaid talle omane juhtimisstiil, mis jätkub vaatamata varasemale karistusele sh ettevõtluskeelule. Äriühingu juhatuse liige kui ka likvideerija peavad täitma neile seadusega pandud kohustusi olenemata sellest, mitu äriühingut konkreetse isiku juhtimisel on. Alexander Urmas Vest regulaarne ja süsteemne tegevusetus juhatuse liikmena/likvideerijana ei vasta seadustele, headele juhtimis- ja äritavadele, ta ei tegutse heas usus ja korraliku ettevõtja hoolsusega võlausaldajate suhtes. Kõike eeltoodut arvesse võttes on Maksejõuetuse teenistuse hinnangul Alexander Urmas Vest tegevus pankrotivõlgniku ja teiste äriühingute juhtimisel selgelt kahjulik äriühingute olemasolevatele ja tulevastele võlausaldajatele.

Alexander Urmas Vest ei ole tegutsenud Detro Ehitus OÜ (pankrotis) juhatuse liikmena heas usus ja äriühingu huvides ning jättis sealjuures teadlikult esitamata Detro Ehitus OÜ (pankrotis) pankrotiavalduse. Eelnimetatud rikkumised on Maksejõuetuse teenistuse hinnangul käsitletavad raskete juhtimisvigadena ja Alexander Urmas Vest teadliku tegevusena võlgniku juhtimisel võlgniku ära kasutamiseks enda ning KVHK Palvelut Osaühing, Laane osaühing, TasteFast OÜ, Hofan-trand OÜ, Rohesein OÜ eelmiste juhatuse liikmete huvides. Maksejõuetuse teenistuse hinnangul on ärikeelu kohaldamata jätmisel oht, et Alexander Urmas Vest jätkab samasugust tegevust ja isikute kahjustamist. Võttes arvesse äriregistri andmeid, kus Alexander Urmas Vest on märgitud äriühingu juhtorgani liikmena ning tema juhitud äriühingute puudulikult korraldatud raamatupidamist ning asjaolu, et teda on varasemalt karistatud KarS § 381¹ lg 1 nimetatud kuriteo toimepanemises, on Maksejõuetuse teenistuse hinnangul põhjendatud keelata Alexander Urmas Vestil töötada ka töölepingu, käsunduslepingu või töövõtulepingu alusel juriidilise isiku äritegevust juhtival, korraldaval, finants- ja raamatupidamisvaldkondlikel tegevustel. Lähtudes eeltoodust ja PankrS §-dest 3 lg 3 ja 91 lg-st 2: Kohaldada Alexander Urmas Vest (isikukood 37510215214) suhtes ärikeeldu kuni pankrotimenetluse lõpuni tsiviilasjas nr 2-25-4998. Keelata Alexander Urmas Vestil olla mistahes juriidiliste isikute, sealhulgas välisriigi juriidiliste isikute, juhtorgani liige, prokurist või likvideerija. Lubada Alexander Urmas Vestil töötada töölepingu, käsunduslepingu või töövõtulepingu alusel välja arvatud juriidilise isiku äritegevust juhtival, korraldaval, finants- ja raamatupidamisvaldkondlikel tegevustel.

Halduri seisukoht

Ajutises pankrotimenetluses halduri kogutud andmetel on Võlgniku püsiv maksejõuetus välja kujunenud hiljemalt ajal, kui Võlgnik ühines järgmiste ühingutega: KVHK Palvelut Osaühing; Laane osaühing; TasteFast OÜ; Hofan-trand OÜ; Rohesein OÜ. Ühinemise aluseks on Tallinna notar Ragne Tehveri 26.03.2024. a notariaalakt „Ühinemisleping“ (notari ametitegevuse raamatu registri nr 1156) ning ühinemise kanne on Võlgniku registrikaardile tehtud 02.04.2024. a. Võlgniku juhatuse liige sellel ajal oli Alexander Urmas Vest. Maksu- ja Tolliameti 24.04.2025. a vastuse kohaselt koosneb Võlgniku maksuvõlg eeltoodud 5st ühingust 4 ühingu (v.a Hofan-trand OÜ) maksuvõlgadest. Kuivõrd varasemast ajast Võlgnikul teadaolevaid rahalisi kohustusi pole, siis on kõnealuse tehinguga põhjustatud Võlgniku püsiv maksejõuetus. Teadaolevalt ei ole ühinemisest Võlgnikule üle tulnud mistahes asju või õigusi. Seega on kõnealuse tehinguga Võlgniku varalist seisundit oluliselt kahjustatud. KarSi § 384 lg 1 sätestab, et füüsilisest isikust võlgniku, tema seadusliku esindaja või juriidilisest isikust võlgniku juhtorgani või seda asendava organi liikme poolt võlgniku varalise seisundi teadva kohustustevastase kahjustamise eest, kui

sellega on põhjustatud võlgniku maksevõime oluline vähenemine või maksejõuetus, – karistatakse rahalise karistuse või kuni kolmeaastase vangistusega.

Haldur ei tuvastanud, et Võlgnikul oli enne ühinemist kohustusi. Samas läheb ühinemisel ühendatava ühingu vara, sh kohustused, tervikuna üldõigusjärgluse korras üle ühendavale ühingule (ÄS § 391 lg 4). Üldõigusjärgluse korral astub õigusjärglane oma õiguseelneja asemele kõikidesse õigussuhetesse, kus õiguseelneja oli õigussuhte pooleks. Kohustused lähevad üle samas koosseisus nagu need ühendataval ühingul olid, s.o ühinemine ei mõjuta kohustuse tekkimise või sissenõutavaks muutumise aega, aegumist jne. Teisisõnu, ühinemise kande tegemisest sõltub vara ülemineku ajahetk, kuid pärast seda loetakse, et Võlgnikul on olnud ühendatava ühingu kohustused alates nende tekkimisest. Ühendatud ühingute kohustused pärinevad varasemast ajast kui ühinemislepingu sõlmimise aeg, mistõttu lõigu alguses viidatud

Koondades Võlgnikusse kokku kõigi ühendatud ühingute võlad, on kahjustatud nii Võlgniku kui iga ühendatud ühingu võlausaldajate huve. Isegi kui KarSi § 384 lg 1 koosseis ei ole täidetud, siis on püsiva maksejõuetuse põhjuseks raske juhtimisviga. Halduri hinnangul on pankrotimenetluses vajalik kohaldada endise juhatuse liikme Alexander Urmas Vesti suhtes ärikeeldu. Alexander Urmas Vestil on seisuga 28.04.2025. a seosed 88 juriidilise isikuga. Esineb oluline oht, et samasugune võlausaldajate huve kahjustav tegevus leiab aset ka neis ühingutes. Haldur leiab eeltoodule tuginedes, et Võlgniku maksejõuetuse põhjuseks on kuriteo tunnustega tegu.

Alexander Urmas Vesti seisukoht

Puudutatud isik leiab, et ärikeeldu kohaldamise eeldused puuduvad, kuna tema tegevus Detro Ehtius OÜ juhatuse liikmena ei vastanud PankrS § 91 lg 1 rikkumise tunnustele. Puudutatud isik tegutses heas usus ja talle teadaoleva informatsiooni piires. Talle ette heidetud rikkumised tulenevad teiste isikute otsustest ja toimingutest enne tema ametisse asumist või pärast tema lahkumist. Ajutise halduri aruandes ega muudes tõendites ei ole tuvastatud, et puudutatud isik oleks tahtlikult põhjastanud äriühingu maksejõuetuse. Ärikeeldu kohaldamise taotluses tuleb konkretiseerida teod, aeg, tehingud ja tagajärg – kui see detailne ahel puudub, on ärikeeldu eeldus tõendamata. Maksejõuetuse teenistuse taotlus ei vasta eeltoodud tingimustele.

Äriregistri andmetel oli puudutatud isik Detro Ehitus OÜ juhatuse liige perioodil 15.12.2023 kuni 02.05.2024, s.o vähem kui viis kuud. Puudutatud isik ei ole olnud mitte ühegi ühinemisotsuse algataja. Aruannetest ilmneb, et äriühingul puudus juba enne puudutatud isiku juhatuse liikmeks asumist igasugune käive ja majandustegevus. Seega ei saanud puudutatud isik nii lühikese juhatuse liikme ametiaja jooksul reaalselt põhjastada maksejõuetust. Maksuvõla alguskuupäev on 20.09.2021 – ammu enne puudutatud isiku juhatusse asumist. Kuivõrd Maksejõuetuse teenistuse tugineb nendele võlgadele (maksuvõlg), ei saa neid omistada puudutatud isikule.

Ajutine pankrotihaldur Mark Uska oma 28.04.2025 aruandes märkis, et Detro Ehitus OÜ maksejõuetus võis olla „kutiteo tunnustega tegu“, kuid ta ei tuvastanud, et puudutatud isik oleks isiklikult vastutav selle eest. Aruandest nähtub hoopis, et äriühingu tegeliku rahakasutuse ja kontode üle oli kontroll Aivar Prohhorovil, kes teostas makseid isegi pärast juhatusest lahkumist. Selline tegevus näitab, et puudutatud isiku roll oli formaalne ja piiratud, mitte sisuline juhtimine ega varade käsutamine. Ajutise halduri aruanne ei viita konkreetsetele rikkumistele puudutatud isiku poolt.

Puudutatud isik tegutses heas usu ja astus juhatuse liikme ametikohalt tagasi 30.04.2024, päev pärast seda, kui äriühingu osalus anti üle uuele omanikule – Mittetulundusühingule Groovdream. Ta tegi seda põhjusel, et ei saanud enam piisavalt ülevaadet ettevõtte majanduslikust seisust ega kontode liikumisest. Selline käitumine näitab vastutustundlikku tegutsemist, mitte hooletust.

Pärast juhatuse liikme kohalt tagasiastumist ei olnud puudutatud isikul enam ligipääsu ega mõju ettevõtte varadele ega otsustele. Maksejõuetuse teenistuse taotlus ei põhjenda, miks tegelik kontroll polnud Pruuli/Groovdreami käes, vaid oli puudutatud isiku käes. Pärast puudutatud isiku lahkumist 02.05.2024 lisati äriühingu juhatusse teisi isikuid.

Taotletav ärikeeld ei täida eesmärki ega ole proportsionaalne. Puudutatud isikule ärikeelu kohaldamine kahjustaks põhjendamatult tema võimalust jätkata elatise teenimist ja täita oma rahalisi kohustusi. Pankrotimenetluses ei ole tuvastatud puudutatud isiku tahtlikku ega hooletut tegevust, mis vastaks PankrS § 91 lg 1 tingimustele. Ärikeelu kohaldamise taotluses peab olema konkreetne kirjeldus, mida puudutatud isik teadis, millal teadis, mida pidi mõistlik juhatuse liige ette nägema ja milliseid samme ta jättis tegemata. Üldviited „majandustegevuse puudumine“ või „võlgade koondamisele“ ei näita puudutatud isiku isiklikku tahtlust ega ränka hooletust. Selgusetuks jääb taotlusest, miks just puudutatud isik on ärikeelu adressaat. Selgusetuks jääb, milline on konkreetne tegu/otsus, mille puudutatud isik tegi, millal ja millise tagajärjega, mis tõi endaga kaasa äriühingu püsiva maksejõuetuse.

Kohtumääruse põhjendused

1. Kohus, tutvunud maksejõuetuse teenistuse taotlusega ja puudutatud isiku ning halduri seisukohtadega, leiab, et taotlus ärikeelu kohaldamiseks kuulub rahuldamisele.
2. Maksejõuetuse teenistusel on Alexander Urmas Vestile järgnevad etteheited:
 - Alexander Urmas Vest ei ole täitnud pankrotiavalduse õigeaegse esitamise kohustust.
 - 26.03.2024. a ühinemislepingu sõlmimisel ei tegutsenud Alexander Urmas Vest heas usus ja võlgniku huvides.
 - Sarnast äriühingute ühendamist on Alexander Urmas Vest kasutanud alates 06.04.2023. a erinevate äriühingute puhul, mis viitab regulaarsele juhatuse liikme ja korraliku ettevõtja hoolsuskohustuse rikkumisele.
3. PankrS § 91 lg 2 sätestab, et kohus võib juriidilisest isikust võlgniku pankroti korral määrata, kes PankrS § 19 lg-tes 1 ja 3 nimetatud isikutest ei või pankrotimenetluse lõpuni olla juriidilise isiku juhtorgani liige, juriidilise isiku likvideerija või prokurist. Kohus peab ärikeelu kohaldamist põhjendama ning määrama ärikeelu kohaldamise ulatuse. Kohus on seisukohal, et Alexander Urmas Vesti suhtes on võimalik ärikeeldu kohaldada pankrotiseaduse (PankrS) § 19 lg 3, § 91 lg 2 sätestatust tulenevalt. Alexander Urmas Vest oli võlgniku juhatuse liige ajavahemikul 15.12.2023 kuni 2.05.2024. a. Kohus nimetas võlgnikule ajutise halduri 7.04.2025. a, seega vähem kui kolm aastat pärast seda kui Alexander Urmas Vest lõpetas tegutsemise võlgniku juhatuse liikmena.
4. Kohus kohaldab ärikeeldu eelkõige siis, kui isik on teinud PankrSi § 28 lg-s 2 nimetatud raske juhtimisvea, sh võib raskeks juhtimisveaks olla pankrotiavalduse õigeaegse esitamise kohustuse oluline rikkumine. Raske juhtimisviga võib seisneda ka muus kui pankrotiavalduse õigeaegse esitamise kohustuse rikkumises. Riigikohus on tsiviilasjas 3-2-1-137-04 tehtud lahendis leidnud, et raske juhtimisviga võib seisneda näiteks selles, kui juhatuse ei kutsu osanike koosolekut kokku olukorras, kus osaühingul on netovara järel vähem kui seaduses sätestatud osakapitali minimaalne suurus (äriseadustik (ÄS) § 171 lg 2 p 1) või juhatuse liige rikub pankrotiavalduse õigeaegse esitamise kohustust (ÄS § 180 lg 51).
5. PankrS § 28 lg 2 kohaselt kui pankrotimenetluses ilmneb, et võlgniku maksejõuetuse põhjuseks on raske juhtimisviga, märgib kohus seda lahendis. Raskeks juhtimisveaks loetakse füüsilisest isikust võlgniku või juriidilisest isikust võlgniku juhtorgani liikme poolt oma kohustuste rikkumist tahtlikult või raske hooletuse tõttu. Võlaõigusseaduse

(VÕS) § 104 lg 4 kohaselt on raske hooletus käibes vajaliku hoole olulisel määral järgimata jätmise. VÕS § 104 lg 5 järgi on tahtlus õigusvastase tagajärje soovimine võlasuhte tekkimisel, täitmisel või lõpetamisel.

6. PankrS § 31 lg 1² kohaselt eeldatakse osaühingust võlgniku maksejõuetust, kui osaühingul on netovara (bilansi aktiva üldsumma miinus passivas näidatud kohustuste üldsumma) järel vähem kui ÄSi § 171 lg 2 p-s 1 sätestatud ulatuses ehk vähem kui pool osakapitalist. Kohus on käesolevas menetluses tuvastanud, et võlgnik oli maksejõuetu alates 2024. a märtsikuust. Vastavalt ÄS § 180 lg 5¹ on osaühingu juhatuse kohustatud viivitamatult esitama kohtule pankrotiavalduse kui osaühing on maksejõuetu. Vastavalt äriseadustiku §-le 176 oli osaühingu tegevuse jätkamine õiguspärane seni, kuni osaühingu omakapital ehk netovara oli vähemalt pool osakapitalist, kuid mitte vähem kui 2 500 eurot. Kohtu hinnangul on nimetatud sätte üheks eesmärgiks osaühingu võlausaldajate kaitse olukorras, kus kahjumiga tegevuse jätkamine võõrkapitali ehk sisuliselt võlausaldajate raha arvel võib vähendada võlausaldajate väljavaateid oma nõuete rahuldamisele.
7. Puudutatud isikule pidi hiljemalt 22.04.2024. a olema selge, et võlgnik on püsivalt maksejõuetu, kuna ühinemislepingu allakirjutamisega oli Alexander Urmas Vest tekitanud võlgnikule maksukohustuse, mille täitmiseks võlgnikul vara puudus. Puudutatud isik on kohtu hinnangul põhjendamatult jätnud pankrotiavalduse kohtule tähtaegselt esitamata. Puudutatud isiku hinnangul oli tegelik kontroll äriühingu üle Aivar Prohhorovil ja Heigo Pruulil. Kohus Alexander Urmas Vesti käsitlemisega ei nõustu. Asjaolu, et ka teistel isikutel võib olla pankrotiavalduse esitamise kohustus, ei välista Alexander Urmas Vesti kohustust täita enda juhatuse liikme kohustusi korraldajate ettevõtja hoolsusega. Eeltoodud arvestades on kohus seisukohal, et Alexander Urmas Vest on rikkunud äriseadustiku § 171 lg 2 ja § 180 lg 5¹ sätestatud kohustusi vähemalt raskelt hooletult.
8. Ajutise halduri aruandest nähtuvalt on puudutatud isik kohtu hinnangul vähemalt raskelt hooletult rikkunud PankrS § 22 lg 4, PankrS § 35 lg 2 ja § 85 lg 1 ja 1¹ sätestatud kohustusi. Äriseadustik § 183 kohaselt juhatuse korraldab osaühingu raamatupidamist. Ajutise halduri aruande kohaselt ei ole ajutisele haldurile esitatud raamatupidamise algdokumente. Raamatupidamise algdokumentide puudumise tõttu ei saa halduri hinnangul puudutatud isiku selgitusi ka usutavaks pidada.
9. Eeltoodu põhjal on kohus seisukohal, et puudutatud isik on rikkunud äriseadustik § 183 sätestatud ja raamatupidamise seaduse §-s 4 sätestatud kohustust korraldada raamatupidamist nii, et oleks tagatud aktuaalse, olulise, objektiivse ja võrreldava informatsiooni saamine raamatupidamiskohustuslase finantsseisundist, majandustulemusest ja rahavoogudes ning koostama ning esitama majandusaasta aruande ning muud finantsaruanded käesolevas seaduses ja teistes õigusaktides sätestatud korras. Vastavalt Raamatupidamise Toimkonna Juhendile 1 (RTJ 1, (RTL 2005, 66, 952; 2009, 3, 46) peavad raamatupidamise aruannetes kajastatavad varad, kohustused, omakapital, tulud, kulud ja kasum vastama raamatupidamise seaduse paragrahvis 3 defineeritud mõistetele.
10. Võlgnikul ja tema juhtorgani liikmetel on pankrotimenetluses koostöökohustus, eelkõige tähendab see kohustust esitada kohtule ja haldurile vajalikku informatsiooni ja dokumente, et tagada menetluse sujuv läbiviimine (PankrS § 85 lg 1 ja § 87 lg 1). Pankrotihaldur pöördus Alexander Urmas Vesti poole raamatupidamise dokumentide saamiseks. PankrS § 22 lg 4 kohaselt kui võlgnik on raamatupidamiskohustuslane, on ta kohustatud ajutise halduri nõudmisel esitama talle eelmise majandusaasta aruande koos

ülevaatega võlgniku finantsseisundi, majandustulemuste ja rahavoogude kohta ajutise halduri nimetamise päeva seisuga. Aruanne tuleb esitada mitte hiljem kui viis päeva enne kohtuistungit, kus vaadatakse läbi pankrotiavaldis. PankrS § 35 lg 2 kohaselt võlgnik on kohustatud esitama haldurile pankroti väljakuulutamise päeva seisuga nimekirja temale kuuluvast varast, sealhulgas kohustustest. PankrS § 85 lg 1 kohaselt on võlgnik kohustatud esitama haldurile pankroti väljakuulutamise päeva seisuga bilansi koos vara, sealhulgas kohustuste nimekirja. Sama paragrahvi lg 1¹ kohaselt peab selle kohustuse täitma viivitamatult pärast vastava nõude saamist. Eelpool nimetatud kohustusi on puudutatud isik ignoreerinud, sellise käitumisega on puudutatud isik takistanud pankrotimenetluse korra kohast läbiviimist.

11. Kohus on käesolevas menetluses tuvastanud, et võlgniku püsiva maksejõuetuse põhjustas võlgniku ühinemine järgmiste äriühingutega: KVHK Palvelut Osühing, Laane osühing, TasteFast OÜ, Hofan-trand OÜ, Rohesein OÜ. ÄS § 391 lg 4 sätestatust tulenevalt lähevad ühinemisel ühendatava ühingu vara, sh kohustused, tervikuna üldõigusjärgluse korras üle ühendavale ühingule. Kuivõrd varasemast perioodist võlgnikul teadaolevaid rahalisi kohustusi ei olnud, siis 26.03.2024. a tehinguga on põhjustatud võlgniku püsiv maksejõuetus. Alexander Urmas Vesti väited selle kohta, et tema tegevust ühinemislepingu sõlmimisel mõjutasid teiste isikute otsustused, on jäänud käesolevas menetluses tõendamata.
12. Kohus on eeltoodust tulenevalt seisukohal, et Alexander Urmas Vest on tahtlikult rikkunud juhatuse liikme hoolsuskohustusi. Alexander Urmas Vesti raske juhtimisviga on viinud võlgniku püsiva maksejõuetuse tekkimiseni. 26.03.2024. a ühinemislepinguga ei saanud võlgnik vara ega muid õigusi, küll aga sai võlgnik maksukohustuse. Seega ei toimunud tehingu tulemusel õiglast väärtuste vahetamist ning Alexander Urmas Vesti tegevus kahjustas võlgniku varalist seisundit oluliselt. Iga keskmiselt mõistlik isik saab aru, et sellise ühinemise tagajärg võlgniku jaoks on maksejõuetus ning tehingu eesmärk oli vabaneda maksukohustuse täitmisest. Alexander Urmas Vest tegutses kohtu hinnangul tahtlikult selle eesmärgi saavutamiseks.
13. Kohtu veendumust selles, et Alexander Urmas Vest on rikkunud korraliku ettevõtja hoolsuskohustust tahtlikult ja teeb seda ilmselt ka tulevikus, süvendab avaldaja poolt esile toodu, mille kohaselt sarnaselt Detro Ehitus OÜ-le (pankrotis) toimus äriühingute ühendamine ka 06.04.2023. a, 18.10.2023. a ja 16.05.2024. a Treimet OÜ-s (registrikood 11023760). 06.04.2023. a ühines Treimet OÜ-ga JAV Transport Grupp OÜ (registrikood 11241632), Biomix-Baltic OÜ (registrikood 14831511) ning E-NET DIGITAL OÜ (registrikood 14712032). 18.10.2023. a ühines Treimet OÜ-ga Budgeting Manual OÜ (registrikood 16655192) ning ATM CAR OÜ (registrikood 16552546). 16.05.2024. a ühines Treimet OÜ-ga OÜ Abierto (registrikood 16611065). Kõik eelnimetatud ühinemislepingud allkirjastas Alexander Urmas Vest, kes oli lepingu sõlmimise hetkel kõigi lepingus osalenud osühingute juhatuse liige. Seisuga 01.09.2025. a puudub Treimet OÜ-l esindus- ja juhtorgan ehk juhatuse liige). Treimet OÜ 2023. a majandusaasta aruandest nähtub, et ettevõttes majandustegevust ei olnud. Treimet OÜ 2024. a majandusaasta aruanne on seisuga 01.09.2025. a esitamata.
14. PankrS § 91 lg 2 eesmärgiks on ennekõike kolmandate isikute preventiivne kaitse, tõkestamaks pankrotistunud juriidilise isiku juhtivate isikute poolt rikkumiste toimepanemist tulevikus. Ärikeelu kohaldamisel võib arvestada ka isiku varasemat käitumist muude juriidiliste isikute juhtimisel (RKTKm 3-2-1-124-09, p 33). Alexander Urmas Vest on kriminaalasjas 1-19-9143 süüdi mõistetud KarS § 381¹ lg 1 järgi kvalifitseeritava kuriteo toimepanemises. Kohtu hinnangul on tõenäoline, et ärikeelu kohaldamata jätmisel jätkab puudutatud isik senist käitumisviisi, mis kahjustab

võlausaldajate huve.

15. Riigikohus on selgitanud, et ärikeelu kohaldamisel tuleb märkida selle ulatus, s.t millise ettevõtluse või muu majandustegevusega ei või füüsiline isik tegeleda. Ärikeelu määru resolutsioonis ei piisa üksnes PankrS § 91 lg 2 loetelu kordamisest. Minimaalselt tuleb täpsustada, mis on isikule keelatud, kui kohus keelab tal ettevõtjaks olemise, tuleb märkida, mis valdkonnas ei tohi ta iseseisva majandustegevusega püsivalt tegeleda (RKTkm 22.02.2010, 3-2-1-124-09 p 34). Isikul peab olema võimalik ärikeelu määru järgelada, millised võimalused talle sissetuleku teenimiseks jäävad. Keelates isikule juriidilise isiku juhtorgani liikmeks olemise, tuleb vajadusel täpsustada, kas isikul keelatakse üksnes juhatuse ja/või nõukogu liikmena tegutseda või tehakse seda nt mingite juriidiliste isikute liikide kohta (nt jäetakse isikule õigus osaleda korteriühistu juhatuses) või piiratakse tema osalemist mingil kindlal tegevusalal tegutseva juriidilise isiku juhtimises. Seega ei tohi ärikeeldu ilma põhjenduseeta määrata kõike hõlmavalt ega laiemalt, kui see on vajalik lähtuvalt ärikeelu kohaldamise eesmärgist ja asjaoludest konkreetsel juhul.
16. Kohus on seiskohal, et puudutatud isik on oma heade äritavadega vastuolus oleva tegevusega kahjustanud võlausaldajate huve. Kohtu hinnangul esineb Alexander Urmas Vesti juhatuse liikmena tegutsemises ebaaus käitumismuster, mis kahjustab ettevõtluskeskkonda. Käesolevas menetluses kogutud tõenditest nähtub, et Alexander Urmas Vestil ei ole olnud tegelikku kavatsust asuda äriühingut juhtima kooskõlas korraliku ettevõtja hoolsusega, vaid äriühingu juhatuse liikmeks saades on tema tegevuse eesmärk tekitada tehinguahel, mille tulemusel oleks võimalik vabaneda maksukohustusest, aidates sealjuures äriühingu endistel juhatuse liikmetel ennast distantseerida äriühingu kohustustest ja vastutusest. Puudutatud isiku seadusevastase tegevuse tõttu võib kahjusaajate ring laieneda. Eeltoodust tulenevalt on vajalik võlausaldajate huvide kaitseks Detro Ehitus OÜ (pankrotis) pankrotimenetluse ajaks kohaldada puudutatud isiku suhtes ärikeeldu. Kui võlgnik või PankrS § 19 lõigetes 1 ja 3 nimetatud isik on süüdi mõistetud jõustunud kohtuotsuse alusel pankroti- või täitemenetluselase kuriteo, maksualase kuriteo või karistusseadustiku §-des 380 ja 381¹ nimetatud kuriteo toimepanemises, võib kohus pankrotimenetluse lõpetamisel määrata, et ärikeeld kehtib ka kolme aasta jooksul pärast pankrotimenetluse lõppu (PankrS § 91 lg 3).

Menetluskulude jaotus ja kindlaksmääramine

17. TsMS § 172 lg 3 teise lause alusel jätab kohus menetluskulud puudutatud isiku kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)